



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Osijeku  
Europska avenija 7  
31000 Osijek

Poslovni broj P Ob-283/2022-68

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sucu Dalmoslavi Grgić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja M.S., OIB: ..., iz B ..., zastupanog po punomoćnici S.P. odvjetnici iz OS, protiv tuženih M.S., OIB: ..., iz B..., zastupanog po punomoćnici S.P.K., odvjetnici iz V, mlt. I.S., OIB: ..., iz B..., zastupanog po posebnoj skrbnici D. V., dipl. iur. djelatnici Centra za posebno skrbništvo, Podružnica OS, kao i po zakonskoj zastupnici M. S., OIB: ..., iz B, ... zastupane po punomoćnici S. P. K., odvjetnici iz V., radi odluke o roditeljskoj skrbi i uzdržavanju, nakon održane i zaključene glavne rasprave, na kojoj je javnost bila isključena, dana 17. veljače 2026. u prisutnosti tužitelja i punomoćnika tuženih, a objavljene dana, 18. lipnja 2026.,

### p r e s u d i o j e

I/ Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

I. Zajednička mlljt. djeca stranaka i to mlljt. M.S., OIB: ... i mlljt. I.S., OIB: ... živjeti će s ocem M.S., OIB: ... na adresi P. Z..., B.

II. Nad mlljt. M.S., OIB: ... i mlljt. I.S., OIB: ... otac će samostalno ostvarivati roditeljsku skrb.

III. Susreti i druženja mlljt. M.S., OIB: ... i mlljt. I.S., OIB: ... s majkom M.S., OIB: ... održavati će se ponedjeljkom, srijedom i petkom putem video-poziva ili telefonskog poziva u razdoblju od 19:30 do 20:30 sati, svaki drugi vikend od petka do nedjelje na način da jedan vikend u mjesecu majka posjeti djecu na adresi u B, a jedan vikend u mjesecu djeca posjete majku na adresu u B, petnaest dana u kontinuitetu tijekom ljetnih praznika, te sedam dana u kontinuitetu tijekom zimskih praznika po dogovoru roditelja, a svaki državni praznik, blagdan i dječji rođendan djeca će provoditi naizmjenice kod svakog roditelja po dogovoru roditelja i mogućnostima djece.

IV. Nalaže se majci M.S., OIB: ... da na ime uzdržavanja mltjt. M.S., OIB: ..., doprinosi iznosom od 250,00 eur počev od dana podnošenja tužbe pa nadalje sve dok za to budu postojali zakonski uvjeti, time da dospjele obroke isplati odjednom u roku od 15 (petnaest) dana, a dospijevajuće do 15-og u mjesecu za tekući mjesec, s pripadajućom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od dana donošenja presude pa do isplate po stopi koju određuje Europska središnja banka, a koja je istu primijenila na posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke u roku od 15 (petnaest) dana na račun oca M.S.

V. Nalaže se majci M.S., OIB: ... da na ime uzdržavanja mltjt. I.S., OIB: ..., doprinosi iznosom od 250,00 eur počev od dana podnošenja tužbe pa nadalje sve dok za to budu postojali zakonski uvjeti, time da dospjele obroke isplati odjednom u roku od 15 (petnaest) dana, a dospijevajuće do 15-og u mjesecu za tekući mjesec, s pripadajućom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od dana donošenja presude pa do isplate po stopi koju određuje Europska središnja banka, a koja je istu primijenila na posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke u roku od 15 (petnaest) dana na račun oca M.S..

VI. Nalaže se M.S., OIB: ... naknaditi tuženiku protutužitelju prouzročeni parnični trošak u iznosu od 400,00 eura zajedno sa pripadajućom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od dana donošenja presude pa do isplate po stopi koju određuje Europska središnja banka, a koja je istu primijenila na posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke u roku od 15 (petnaest) dana."

kao neosnovan.

VII/ Svaka stranka snosi svoj parnični trošak.

### Obrazloženje

1. Ovom sudu tada tužitelji i tada mlt. M i tada mlt. I.S. te M.S. dana 24. kolovoza 2022. podnijeli su tužbu ovom sudu protiv tuženika M.S. u kojem se tražila samostalna roditeljska skrb nad mlt. djecom i to u pogledu školovanja, zdravstvene skrbi, izrade osobnih dokumenata i promjene prebivališta djece unutar Republike Hrvatske.

2. Predmetna tužba tužitelja je povučena i u pogledu toga sud je donio rješenje pod poslovnim brojem P Ob-283/2022-52 od 1. travnja 2025. godine, kada je isto postalo i pravomoćno.

3. Tada tuženik a sada tužitelj podnio je protutužbu – sada tužbu kao i prijedlog za određivanje privremene mjere s danom 24. lipnja 2024. godine kojom predlaže da sud donese presudu prema kojem će zajednička mlt. djeca stranka živjeti s njim kao ocem na adresi B,...., da će on ostvarivati samostalnu roditeljsku skrb, da će se susreti i

druženja mlt. djece s njihovom majkom odvijati ponedjeljkom, srijedom i petkom putem videopoziva ili telefonskog poziva u razdoblju od 19,30 do 20,30 sati, svaki drugi vikend od petka do nedjelje na način da jedan vikend u mjesecu majka posjeti djecu na adresi u Belišću a jedan vikend u mjesecu da djeca posjete majku na adresi u B, 15 dana u kontinuitetu tijekom ljetnih praznika, te 7 dana u kontinuitetu tijekom zimskih praznika po dogovoru roditelja, a svaki državni praznik, blagdan i dječji rođendan djeca će provoditi na izmjenice kod svakog roditelja po dogovoru roditelja i mogućnostima djece. Potražuje i uzdržavanje za svako dijete u iznosu od 250,00 eura počev od dana podnošenja tužbe pa na dalje dok za to postoje zakonski uvjeti a potražuje i parnični trošak u iznosu od 400,00 eura. Predlaže i određivanje privremene mjere radi odluke s kojim roditeljem će djeca stanovati koji prijedlog povlači na raspravi održane kod ovog suda 17. veljače 2026. godine.

4. Povlačenje privremene mjere donesen je od strane ovog suda pod poslovnim brojem P Ob-283/2022-65 od 17. veljače 2026. godine kada je postalo pravomoćno.

5. Tuženi se protive tužbi i tužbenom zahtjevu. M. i mlt. I. ne žele doći na sud i dati svoj iskaz, da je narušena njihova komunikacija s ocem.

6. Rješenjem ovoga suda poslovni broj P Ob-283/2022-2 od 25. kolovoza 2022. godine mlt. M.S. i mlt. I.S. imenovan je posebni skrbnik radi zaštite prava i interesa mlt. djece u ovosudnom postupku u osobi D.V. dipl. iur. djelatnice Centra za posebno skrbništvo OS, s tim da je ista rješenjem ovoga suda poslovni broj P Ob-283/2022-64 od 10. prosinca 2025. godine razriješena dužnosti posebne skrbnice u ovom postupku u odnosu na M.S. obzirom je isti postao punoljetan dana 18. srpnja 2025. godine. Ista je tijekom postupka predložila strankama da postignu sporazum a ukoliko do toga ne dođe da ih sud uputi na kontakt posebnog skrbnika radi dogovora termina razgovora s djecom i upoznavanjem predmeta postupka i utvrđivanja mišljenja djeteta. Na glavnoj raspravi održanoj 17. veljače 2026. godine navela je kako je djeci upućivala pozive i telefonskim putem, putem e-maila i putem pošte, no do kontakata nije došlo, da je izražavanje mišljenja djece njihovo pravo no ne i obveza. Predložila je da sud zatraži od nadležnog tijela u Austriji socijalnu anamnezu za tužitelja kako bi se utvrdilo gdje bi eventualno djeca stanovala te da sud i na tu okolnost sasluša tužitelja.

7. Tužitelj je tijekom postupka priložio zapisnik Hrvatskog zavoda za socijalni rad područni ured Zadar od 11. lipnja 2024. godine, otpusno pismo Kliničkog bolničkog centra OS za M.S. od 17. travnja 2015. godine a predložio je da se sasluša tijekom postupka kao i mlt. djeca, te da se pribavi zdravstveni karton za tuženu M.S.

8. Tuženi su tijekom postupka priložili izvješće o obveznom savjetovanju u Centru za socijalnu skrb PU Valpovo od 1. kolovoza 2022. godine, presudu Općinskog suda u Osijeku stalne službe u Valpovu poslovni broj P Ob-254/15-15 od 2. srpnja 2015. godine te predložili da se sasluša tužena M.S., pribavi mišljenje posebne skrbnice, mišljenja Centara za socijalnu skrb PU Valpovo i PU Zadar, da se pribave podaci o njezinom zaposlenju kao i priloži spis Općinskog suda u Valpovu poslovni broj P Ob-254/15.

9. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao zapisnik Hrvatskog zavoda za socijalni rad područni ured Zadar od 11. lipnja 2024. godine, otpusno pismo Kliničkog bolničkog centra Osijek za M.S. od 17. travnja 2015. godine, izvješće o obveznom

savjetovanju u Centru za socijalnu skrb PU Valpovo od 1. kolovoza 2022. godine, presudu Općinskog suda u Osijeku stalne službe u Valpovu poslovni broj P Ob-254/15-15 od 2. srpnja 2015. godine, izvješće Hrvatskog zavoda za socijalni rad PU Valpovo od 26. siječnja 2023., 18. siječnja 2023., stručno mišljenje i prijedlog HZSR PU Valpovo od 26. siječnja 2023. godine, izvješće HZSR PU Valpovo od 9. lipnja 2024., 5. srpnja 2024. i od 14. siječnja 2025. sa stručnim mišljenjem i prijedlogom te izvješće o socijalnim, ekonomskim i obiteljskim prilikama M.S., izvješće Hrvatskog zavoda za socijalni rad PU Zadar, od 13. travnja 2023. godine i od 11. rujna 2024., potvrdu Porezne uprave PU Zadar, od 3. srpnja 2024. godine, potvrdu Porezne uprave ispostave Valpovo od 1. kolovoza 2024. godine, izvješće Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 8. travnja 2025., izvješće Hrvatskog zavoda za zapošljavanje od 8. travnja 2025., izvještaj o učeniku I.S. od strane razrednice A.B., izvješće Ekonomske i upravne škole Osijek od 2. lipnja 2025. godine za M.S., saslušao tužitelja i tuženu M.S..

10. Sud nije prilagao spis Općinskog suda u Osijeku, stalna služba u Valpovu P Ob-254/2015 jer ovosudnom spisu prileži presuda donesena u navedenom postupku sa klauzulom pravomoćnosti. U postupku nisu saslušani M. i mlt. I.S. koji se nisu odazivali na pozive posebne skrbnice. Sud nije zatražio od nadležnog tijela u Austriji socijalnu anamnezu za tužitelja jer se uspostavilo kako je isti u Austriji bio samo par tjedana.

11. Na provedeni dokazni postupak nije bilo primjedbi niti daljnjih dokaznih prijedloga.

12. Među strankama nije sporno da su tada mlt. M. I.S. prilikom razvoda svojih roditelja ostali živjeti sa svojom majkom te da je presudom određeno da će se osobni odnosi djece i oca odvijati sukladno sporazumu, a otac će plaćati uzdržavanje za mlt. djecu.

13. Među strankama je sporno je li osnovano tužiteljevo potraživanje da djeca stanuju sa njim da ostvaruju samostalnu roditeljsku skrb kao i uzdržavanje koje potražuje.

14. Iz presude Općinskog suda u Osijeku, stalne službe u Valpovu poslovni broj P Ob 254/15-15 od 2. srpnja 2015. godine razvidno je da je razveden brak između M. i M. S. da su zajednička djeca stranka mlt. M.S. rođen 18. srpnja 2007. godine u Osijeku i mlt. I.S. rođen 2. listopada 2009. godine u Osijeku živjeti sa svojom majkom M.S. a susrete i druženje s ocem odvijat će se sukladno sporazumom roditelja. Naloženo je M.S. da za uzdržavanje mlt. M. i I. doprinosi za svakoga po 600,00 kn mjesečno počevši od 2. srpnja 2015. godine pa na dalje dok za to postoje zakonski razlozi, do 15. u mjesecu za tekući mjesec.

15. Iz izvješća Hrvatskog zavoda za socijalni rad PU Valpovo od 8. srpnja 2024. godine razvidno je da je tada M.S. ostvarivao mjesečnu plaću u iznosu od 700,00 do 800,00 eura da se prema roditeljima provodila mjera nadzora nad izvršavanjem roditeljske skrbi i to u periodu od travnja 2015. do travnja 2016. radi sklonosti M.S. prekomjerne konzumacije alkohola. U to vrijeme mlt. dječaci su zapravo živjeli s bakom i djedom po ocu koji je radio izvan RH i povremeno dolazio kući. Dana 24. lipnja 2022. godine M. je otišla u S., nakon čega su djeca kod njega spavala i to M. samo 2 puta a ostalo bio kod njezinih roditelja dok je I. bio kod njega a posjećivao djeda. Majka djece bez njegove suglasnosti ispisala je djecu iz škole u Belišću te upisala M. u 1. razred srednje škole u Z. a I. u 7. razred osnovne škole u S. Kod njega su nakon toga došli tek prije

završetka 1. školskog polugodišta. Smatraju da otac M. adekvatno izvršava roditeljsku skrb i da roditelji i nadalje moraju ostvarivati zajedničku roditeljsku skrb. Iz izvješća od 8. srpnja 2024. razvidno je da je M. S. vlasnik stana u Osijeku i stana u Belišću koji koristi njegova djevojka s kojom je u višegodišnjoj vezi a on trenutno živi u kući s majkom. Izvijestio je navedeni ured da su ga 10. lipnja 2024. godine kontaktirali susjedi bivše supruge jer je ista završila u bolnici uslijed prekomjerne konzumacije alkohola, da je u teškom zdravstvenom stanju da je PU Zadar o obavijesti M.S. izvršio terenski uvid na M. adresi u B. i da je u kućanstvu zatečeno izrazito higijenski zapušten, prijav i ne uvjetan za život mlt. djece. Došao je sa sinovima u B. te mlt. I. živi s njim a M. po vlastitom izboru kod bake i djeda. 5. srpnja 2024. godine kontaktirala ih je Đ.K. sestra M.S. navodeći kako je M. u kritičnom stanju bez svijesti i na respiratoru te da joj je isti izvađen unazad nekoliko dana i počela je samostalno disati i došla k svijesti. Iz izvješća od 14. siječnja 2025. predlažu da roditelji ostvaruju zajedničku roditeljsku skrb da mlt. M. i I. ne žele živjeti s ocem i opravdavaju majčino ponašanje no smatraju kako je njihov interes sigurnost, kontrola i dosljednost te predlažu da djeca žive s ocem jer se njihova majka često dovodi u alkoholizirano stanje. M. aktivno prima plaću od 1000,00 eura, kreditno je opterećen s 200,00 eura mjesečno kako bi isplatio bivšu suprugu. M. stanuje u dvorišnom stanu koji se sastoji od kuhinje, kupaonice i 2 spavaće sobe. Ima plin, vodu i stroju. Adekvatno je uređen i opremljen i dvorište dijeli sa svojim roditeljima. Sin M. boluje od astme, a I. ima dijagnosticiranu disleksiju te probleme s vidom. Smatraju da je M. radi sukoba roditelja i manipulacije razvio ljutnju i bijes prema ocu i razvio stavove uvjetovane majčinim pričama. Dječaci su naveli da je majka bila nezaposlena i povremeno radila na crno te da su se planirali vratiti u Belišće.

16. Iz izvješća Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Zadar od 11. rujna 2024. razvidno je da im se obratila M.S. i navela da se vratila živjeti u S. gdje namjerava ostati, da nije pokretna i da joj je potrebna pomoć drugih osoba radi čega nije u mogućnosti otići promijeniti prebivalište.

17. Iz izvješća Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područna služba Osijek od 8. travnja 2025. godine razvidno je da je M.S. bila prijavljena na mirovinsko osiguranje za period od 2022. godine do davanja podataka u Studenac d.o.o. Omiš od 4. srpnja 2022. godine do 21. studenog 2022. godine, u Konto Plus d.o.o. Zadar od 27. ožujka 2023. godine do 7. travnja 2023. godine, u Borik d.o.o. Zadar od 24. travnja 2023. do 31. svibnja 2023. godine, u D. D. za ugostiteljstvo i turizam Hoteli Zadar od 15. lipnja do 19. lipnja 2023., u Inserdio Facility d.o.o. od 25. kolovoza do 7. rujna 2023., u Morita d.o.o. Zadar od 18. rujna do 30. rujna 2023., u Dmitrić j.d.o.o. Zadar od 6. studenog 2023. do 25. studenog 2023. godine.

18. Iz izvješća Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, Područna služba Osijek od 8. travnja 2025. godine razvidno je kako se M.S. trenutno se nalazi u evidenciji HZZ-a i

ne ostvaruje pravo na novčanu naknadu za vrijeme nezaposlenosti. Imenovana je u evidenciji prijavljena 3. listopada 2024. godine.

19. Iz izvješća Ministarstva financija, Porezne uprave, Ispostave Zadar od 3. srpnja 2024. godine razvidno je da je M.S. u razdoblju 2023. godine ostvarila dohodak od 2.318,25 eura te iznos neoporezivih primitaka u visini 1.169,12 eura.

20. Iz izvješća Ministarstva financija, Porezne uprave Ispostave Valpovo od 1. kolovoza 2024. razvidno je da je M.S. za lipanj 2024. godine ostvario dohodak u visini 1.537,52 eura, te neoporezivih primitaka u iznosu od 389,25 eura.

21. Iz izvještaja o učeniku I. Staniću Srednje škole Valpovo od 19. svibnja 2025. razrednice A.B. razvidno je da I.S. ima uzorno vladanje kako prema nastavnicima tako i prema učenicima, samozatajan je i povučen. Na zahtjev oca zbog nedostataka interakcije sa sinom I. je krenuo na razgovor sa stručnom službom gdje se otvorio što je u konačnici rezultiralo i većom socijalnom interakcijom s nastavnicima u drugom polugodištu. Higijena učenika je zadovoljavajuća, no stječu dojam da je učenik u školi često u istoj odjeći. Ima ukupno 123 izostanka od čega je 25 opravdano liječničkom ispričnicom, 58 je opravdao roditelj, 38 opravdanih i 2 neopravdana sata. Otac je redovan na roditeljskim sastancima a na kraju prvog polugodišta se pojačano zanima za I. ocjene, izražava zabrinutost oko nedovoljnih ocjena i navodi kako I. odbija njegovu pomoć oko učenja. Nakon razgovora s I. majkom I. je počeo biti redovit u školi. Priložen je ispis iz e-dnevnika iz kojeg je razvidno da je većina ocjena dovoljan i dobar, osim tjelesne i zdravstvene kulture te vjeronauka gdje je odličan.

22. Iz izvješća Ekonomske i upravne škole Osijek od 2. lipnja 2025. godine razvidno je da je M.S. učenik 3.e razreda koji je pristojno i kulturno dijete, školske obveze odrađuje na vrijeme, te ga nastavnici često hvale kao savjesnost i odgovornog učenika. Prihvaćen je u razrednom odjelu i razvio je konkretne socijalne kontakte s ostalim učenicima. U školskoj godini 2024./2025. izostao je 157 sati koje je majka redovito i na vrijeme opravdala osobno ili putem liječničke ispričnice. Bila je prisutna na roditeljskom sastanku. Otac učenika bio je na jednom roditeljskom sastanku te još 2 puta telefonski razgovarao s razrednikom. Njegov uspjeh je dobar/vrlo dobar.

23. U svom iskazu danom na zapisnik 1. travnja 2025. M.S. naveo je da živi sa majkom u njezinoj nekretnini i ima dvije vlastite, stan u Osijeku od 26m<sup>2</sup> i trosoban stan u B. u kojem živi njegova nevjenčana supruga koja radi. Ima automobil Golf 2020. godište i plaća mu je 1.000,00 eura mjesečno i radi prvu smjenu i po potrebi po pozivu. Tužiteljica nije sklona radu već neradu. Činjenica je da nije htio dati dopuštenje da djeca žive i borave van B., a svoju djecu veoma voli. Naše nekretnine udaljene su 100 metara i od razvoda braka I. je takorekoć redovno na nedjeljnom ručku, a s M. je uspostavio bolji kontakt nakon što je došao po njih u Z., a i prije toga je bio dobar kontakt, no otkako je tužiteljica izašla iz bolnice njihov kontakt je narušen. Sada mu se tek javio M., bili su dva puta skupa, dao mu je nešto novca i to po 150,00 eura oba puta, a s I. se dopisivao i isti je navodio kako želi živjeti s njim u B.. Odlazi na školske sastanke i zna razrednike djece kao i njihovog liječnika. Ima pristup e-dnevniku, zna da djeca imaju značajan broj izostanaka koje opravdava njihova majka. Točan je podatak da je nazvao tužiteljčinu sestru no ne zbog alimentacije nego kako bi ista organizirala preuzimanja stvari iz S. Netočno je da je M. rekao bilo što vezano za alimentaciju, niti je M. rekao da su za njega vrata zatvorena. Ne zna zašto je M. otišao

od njega k tužiteljici kada je izašla iz bolnice, pretpostavlja da je to pitanje za psihologa. Djeca su kod njega dolazila i bila cijelo ljeto, uskršnje i božićne blagdane i samo je jednom zamolio tužiteljicu da jedan mjesec ne plati alimentaciju jer su djeca tri mjeseca kod njega tokom ljeta, i ista je na to pristala, a nakon osam mjeseci mu stavila ovrhu za taj period. Kada ga je M. nazvao kada je njegova majka završila u bolnici odmah se angažirao i sjeo u automobil kako bi otišao po djecu, a prostor u kojem su živjeli zatekao je izuzetno neurednim. M. mu je rekao da je majka konzumirala alkohol tjednima, no o tome ga nije izvijestio, pretpostavlja štiteći majku. Smatra da je djeci bolje kod njega jer su i roditelji tužiteljice skloni konzumaciji alkohola i uz to je tužiteljčina majka ostavila svog supruga zbog druge osobe i razvela se i ponovno vjenčala, dok je kod njega situacija stabilna, njegov otac preminuo je prije tri godine, njegova majka je u mirovini, ima zdravstvene poteškoće shodno svojoj dobi, kod njega imaju svoju sobu opremljenu sa svim potrebnim i može im priuštiti siguran boravak. S tužiteljicom apsolutno ne komunicira, pogotovo otkad je otišla na more, vezano za djecu nije tražio nikakvo dopuštenje, pa tako niti dobio odbijenicu. Da je tužiteljica sklona alkoholu i neprimjerenom ponašanju čuo je od vlastitog sina jer da je dobila otkaz zbog alkoholiziranosti, a potom i od njihovog susjeda na moru koji je rekao da je voljan doći svjedočiti iako ga je tada prvi i zadnji puta vidio. Rečeno mu je da su znali biti bez struje, da je tužiteljica krala čokančiče iz trgovine, promijenila 15 poslova dolje na moru, a za djecu tražila dopuštenje da dva tjedna ranije prije završetka škole odu iz škole kako bi mogli biti u B.. Djecu je dočekivao na autobusnom kolodvoru u OS, vozio ih u B., tako i nazad, slao novac za autobusnu kartu da mogu doći i misli da su se nevoljko vraćali u Z.. U Z. se zadržao par dana kako bih djecu mogao prebaciti u školu u B. i dobiti dopusnice od tadašnjih škola. U bolnici su mu rekli da je pitanje da li će tužiteljica preživjeti, a M. ga tada molio da ode kod majke da ju vidi jer ne bi želio da ona umre, a da mu ona ne oprosti, tada ga je odveo u bolnicu gdje je dobio kutu jer je majka bila na intenzivnoj. M. je cijelo ljeto bio kod njega zajedno s I. s tim što je odlazio spavati kod djeda i bake s majčine strane, no svoje rublje je donosio kod njegove majke da mu opere i na ručak. M. mu je rekao kako je i njegova majka rekla prije no što je završila u bolnici da će djeca živjeti kod njega. Ne zna iz kojeg razloga su se djeca predomislila. Dnevnu sobu u majčinoj nekretnini preuredili su u dječju sobu. Na ročištu održanom 17. veljače 2026. godine isti je naveo da je svega par tjedana bio u Austriji kako bih si priskrbio sredstva za život jer je kao i 200 drugih radnika dobio otkaz nakon zatvaranja tvrtke DS Smith u Belišću. U redovnom je kontaktu sa djecom, pa tako obojica dolaze redovno kod njega na ručak i preko tjedna kada se dogovore, M. je uplatio vozački, za obojicu ukupno plaća 350,00 eura uzdržavanje, a daje im kada dođu džeparac i to po 50,00 eura redovno kako od njega tako i od njegove majke. M. je uplaćivao stambenu štednju koja je prestala sa njegovom punoljetnošću, pa je taj novac dobio slobodno na raspolaganje i napravio mu je feštu za rođendan i za mlt. I. je također uplaćivao stambenu štednju koja će se njegovom punoljetnošću biti 1.700,00 eura. Po njegovom saznanju njihova majka M.S. ne radi i udaljeni su jedni od drugih par minuta pješke. S njihovom majkom nije u nikakvom kontaktu. Ima uvid u e-dnevnik i odlazi na roditeljske sastanke za djecu. Djeca više ne izražavaju želju da žive s njim, a u razloge nisu ulazili. Djeca se nisu žalili na uvjete stanovanja kod svoje majke. Neće se vraćati u Austriju na rad. Smatra da djeca svojim ostankom kod majke istoj pomažu na način da ista prima dječji doplatak za njih, alimentaciju, socijalnu pomoć. Djeca pohađaju srednju školu i osrednjeg su uspjeha, imaju dosta izostanaka

i opravdava ih njihova majka. S djecom ne razgovara o njihovoj majci i stoga se ne može očitovati o njoj kao majci i skrbi o djeci.

24. U svom iskazu danom na zapisniku od 1. travnja 2025. M.S. navela je da živi zajedno sa dvojicom sinova u roditeljskoj nekretnini i to u odvojenom dvorišnom dijelu tako da ista predstavlja samostalnu cjelinu. Njezini roditelji su u mirovini, ona ne radi no prijavljena je na Zavod za zapošljavanje od listopada 2024. Prima socijalnu naknadu u iznosu od 360,00 eura, za oboje djece dobiva ukupno dječjeg doplatka u visini 120,00 eura, te za oboje djece ukupno 290,00 eura za uzdržavanje. Redovno odlazi kod psihijatra jednom do dva puta tjedno, no više ne pije nikakvu terapiju i apstinira od alkohola od kada se desilo sve ono u Zadru u srpnju 2024. M. pohađa 3.razred ekonomske škole u Osijeku, a I. 2.razred srednje škole u V. Za sada isti redovno pohađaju školu bez nekih većih problema. Ivano ponekad ode na ručak kod svog oca i podruži se s njim, dok je M. tek nedavno imao dva susreta s ocem, iako ona redovno to potiče. Djeca nisu obavila razgovor s djelatnicima HZSR niti sa posebnom skrbnicom i nisu dobili poziv za isto. Netočna je informacija da je u Z. u bolnici završila zbog alkoholne kome jer je tamo završila jer joj je bilo veoma loše, a ne spori da je to veće popila veću količinu alkohola, no njezin imunitet bio je znatno narušen, stavili su ju na infuziju, dobila je upalu pluća, te bolničku bakteriju mrsa koja joj je napala desnu ruku i stavljena je u medicinsku induciranu komu u kojoj je bila osam dana, tom prilikom desna ruka joj je operirana, izvađen joj je dio mišića koji je napala mrsa kako ne bi došlo do amputacije. Nije dobila otkaz ugovora o radu već je sporazumno s poslodavcom raskinula ugovor jer joj je plaća u sezoni bila tadašnjih 7.000,00 kn, a nakon toga smanjena na 4.500,00 kn. Dok su dvije godine bili u Sukošanu tuženik niti jednom nije došao vidjeti djecu, već ih je viđao kada je ona djeci plaćala kartu i isti su odlazili u B. za Uskrs, Božić, ljetne praznike, tako da je mlađi sin bio kod oca, a stariji sin bio bi kod njezinih roditelja. Gotovo cijele ljetne praznike djeca su provodila u B. zbog društva. U S. je bila dvije godine, a zbog prodaje nekretnine trebala je preseliti, pa je našla smještaj u B. i predmetna nekretnina nije bila korištena duže vrijeme i zato je djelovala zapušteno i trebalo je popraviti vodovodne instalacije zbog čega je curila voda, i zbog toga je izvještaj HZSR Zadar bio da je prostor neuredan. Kada je završila u bolnici i kada je tuženik došao po djecu, već nakon tjedan dana nazvao je njezinu sestru da ode kod njezine odvjetnice i da sredi prestanak plaćanja alimentacije jer se djeca nalaze kod njega, ista ga je s tim odbila jer je ona još bila u bolnici, a onda je to rekao starijem sinu koji je zbog toga bio veoma uznemiren i otišao od njega povraćajući po ulici. Kada je tuženik saznao da je I. djelatnicima Centra rekao da želi živjeti s majkom, isti mu je rekao da može odmah otići i da su za njega vrata zatvorena. S ovom tužbom ustala je samo iz razloga što joj tuženik nije htio dati suglasnost da djecu prijavi u drugu županiju gdje se planirala preseliti i upisati ih u školu i u konačnici djeca su bila tretirana kao učenici gosti i nije im mogla prijaviti boravište.

25. Materijalni dokazi prihvaćeni od strane suda.

26. Iskaz tužitelja sud smatra danim na način kako bi "ocrnio" obiteljsku situaciju tužene M.S., jer navodi kako su njezini roditelji skloni alkoholu bez ikakvih pobližih informacija i dokaza o istom, kao i referiranja na tvrdnju da je njezina majka ostavila svog supruga-razvela se i ponovno vjenčala, što je u domeni osobnih prava svake osobe. Njegov iskaz u dijelu u kojem navodi kako su djeca iskazala svojoj majci želju da će živjeti s njim je suprotan iskazima tužene M.S.. Dio njegova iskaza u kojem



navodi da s djecom nije razgovarao zbog čega ne žele živjeti s njim je neživotan, pogotovo što se vodi spor upravo oko te činjenice.

27. Iskaz tužene M.S. sud smatra suprotnim tvrdnji posebne skrbnice, a glede poziva I razgovora s mlt. Djecom jer ista tvrdi da do poziva nije došlo, dok posebna skrbnica tvrdi kako je više puta pozive upućivala na razne načine i isti su ostali bezuspješni, s tim da dodatnu težinu ima tvrdnja posebne skrbnice kojoj je obveza štititi prava i obveze djece i ista osobno nema razloga iznositi bilo kakove neistine u ovom postupku. Njezin iskaz glede završavanja u bolnici u Z. je upitan jer za isto nije dostavila otpusno pismo iz kojeg bi bila razvidna prvotna hospitalizacija, a eventualne daljnje komplikacije u liječenju su za ovaj postupak nebitni. Nedokazan je dio njezina iskaza kako je sporazumno raskinula radni odnos s poslodavcem u Z., jer za to nije priložila nikakav materijalni dokaz. Upitan je dio njezina iskaza u kojem iskazuje o tvrdnjama o kojima nema neposrednih saznanja, tj. u dijelu u kojem navodi da se tužitelj obratio njezinoj sestri radi prestanka uzdržavanja jer u tom dijelu nije predložila sestru kao svjedoka, kao i u dijelu u kojem navodi da je nakon tih saznanja M. povraćao po ulici.

28. U ovom postupku angažiran je i psiholog ovoga suda koji je prisustvovao na raspravi kada su stranke M. i M. S. saslušani, s tim da je imala uvid u cjelokupan spis, pa je nakon njihovih iskaza navela kako bi bilo dobro da M.S. dostavi u spis otpusno pismo iz Opće bolnice Zadar, ugovor o raskidu radnog odnosa, kao i da se zatraži izvješće škola koja pohađaju djeca te da je nužno obaviti razgovor s djecom.

29. Ocjenjujući svaki dokaz posebno i u međusobnoj svezi ovaj sud nalazi da je sada M.S. osoba koja je punoljetna pa se na njega svakako više ni ne može odnositi skrb nad mlt. djetetom, a isto tako nakon njegove punoljetnosti niti uzdržavanje i stanovanje, a dok isti nije postao punoljetan razvidno je da je M.S. živio sa svojom majkom, oca posjećivao za vrijeme praznika i blagdana, s tim da nije prespavljivao kod njega, već kod bake i djede s majčine strane, i da nije iskazao želju da živi s ocem, i da je njegova majka o njemu skrblila osim u kriznoj situaciji pa je tužbeni zahtjev u odnosu na njega neosnovan i kao takav odbijen. U odnosu na mlt. I.S. sud nalazi da isti živi sa svojom majkom koja je činjenica narušenog zdravstvenog stanja no i nadalje skrbi o svojoj djeci, odlazi na roditeljske sastanke, brine se o školskim obvezama i svakodnevnim potrebama djeteta, osim kada je zbog narušenog zdravstvenog stanja završila u bolnici u Zadru. Mlt. I. je samo dok je njegova majka bila u bolnici u Z. živio sa svojim ocem, no povratkom majke u B., isti nastavlja s njom živjeti i ne izražava želju da živi s ocem, pa je tako i u odnosu na mlt. I. tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan kako glede stanovanja tako i glede samostalnog ostvarivanja roditeljske skrbi, te uzdržavanja i kao takav odbijen. Činjenica da tužena M.S. nema stalno zaposlenje, da je i dok je boravila na području Z. radila u raznim tvrtkama sve na kraće vrijeme, što moguće ukazuje na određene probleme u njezinom ponašanju jer su neke prijave bile i na samo par dana. Isto je vjerovatno utjecalo na kvalitetu kako njezina života tako i života njezine djece, pa iako Hrvatski zavod za socijalni rad u konačnici daje svoje mišljenje prema kojem bi roditelji i nadalje trebali ostvarivati zajedničku roditeljsku skrb, a da M. i I. iako od početka navode da ne žele živjeti s ocem, isti smatraju da trebaju živjeti s ocem M., a da s majkom redovito ostvaruju susrete i druženja jer da se njihova majka čestim dovodenjem u alkoholizirano stanje neadekvatno brinula o kućanstvu i mlt. djeci sud je isto tretirao kao stručno mišljenje s kojim sud nije vezan, već su isti tijelo koje olakšava sudu donošenje odluke, jedan su od niza dokaza koje je sud proveo, te našao da je u najboljem interesu sada mlt. I. da nastavi živjeti sa svojom majkom, tj. da i

nadalje egzistira ranija odluka prema kojoj su roditelji imali zajedničku roditeljsku skrb, i prema kojoj su se susreti oca sa djecom odvijali sukladno sporazumu roditelja, a otac doprinosio za njihovo uzdržavanje. Prilikom donošenja odluke sud se vodio načelom prvenstvene zaštite dobrobiti i prava djeteta, pri čemu je nesporno i prema iskazu samog tužitelja da djeca nisu željela živjeti i ne žele živjeti s njim, a za taj otpor sigurno ima neki povod, pa u tom pravcu se vodio i načelom razmjernosti najmanje intervencije u obiteljski život i uspostavljanjem pravične ravnoteže između suprotstavljenih interesa i dobrobiti djeteta. Činjenica je da roditelji djeteta nemaju komunikaciju i tu su stručna tijela koja bi trebali poduzeti određene mjere radi ponovnog povezivanja roditelja radi lakše komunikacije i dogovora oko potreba djeteta.

30. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude temeljem članaka 96, 105, 281 Obiteljskog zakona (NN 103/15, 98/19, 47/20, 156/23), čl. 3. Konvencije o pravima djeteta (NN MU 12/93, 20/97).

31. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 366 Obiteljskog zakona, pri čemu je sud vodio računa o okolnostima slučaja i ishodu postupka, tj. da su obje strane bile u jednom momentu bili i tužitelji i tuženi, da je došlo do povlačenja tužbe, do povlačenja privremene mjere, te je odlučeno kao pod II izreke presude.

U Osijeku 18. lipnja 2026.

Sudac  
Dalmoslava Grgić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana, od dana primitka iste. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka, putem ovoga suda, nadležnom županijskom sudu.

#### Dostaviti:

1. Pun. tužitelja
2. Pun. tuženih M. I M. Stanić
3. Posebnoj skrbnici D.V.

#### Nakon pravomoćnosti:

-Hrvatskom zavodu za socijalni rad Područni ured Valpovo